

Møte mellom Udir og friskoleorganisasjonene 12.10.2022

Abelia / FRI, Virke, Kristne Friskolers Forbund (KFF), Montessori Norge, Steinerskoleforbundet (SF), Private Handelsskolers Landsforbund (PHL) og Norske Fag- og friskolers Landsforbund (NFFL).

KFF ved Jorunn Hallaråker Heggelund, har sekretariatsoppgaven for gruppen i 2022.

Til stede:

Friskoleorganisasjonene:

Forum for friskoler, Abelia / FRI: Anja Johansen, Andrew Gregory, Helge Eide, Bente Pedersen
Kristne Friskolers Forbund (KFF): Jorunn Hallaråker Heggelund, Sidsel Høland Olausson, Helge Vatne
Montessori Norge: Marianne Tveraaen, Nina Johannsen
Steinerskoleforbundet: Bernard Daub
Private Handelsskolers Landsforbund (PHL): Gro Måstad, Vilhelm Lae
Norske Fag- og Friskolers Landsforbund (NFFL) Gina Grønlien Østmoe

SF: Anne-Mette Nessøe, Anne Hjermann og Mats Petter Sydengen

Udir: Marit Helen Bakken, Trine Ytre- Arna, Elisabeth Folke-Olsen, Kristine Tungehaug, Zain Syed, Cecilie Røer, Marianne Bækken Granlund, Einar Simonsen Plahter, Trude Rime, Sine Lund Solheim, Sidra Ahmad og Magne Hopland Engebretsen

Spørsmål

1. SFO og ressurskrevende elever

I vårt referat fra møte juni 2021, om ressurskrevende elever i SFO ved friskoler har vi notert følgende:

Kommune har ifølge opplæringsloven en plikt til å ha SFO som et tilbud i kommunen, det er ikke noe krav om antall plasser. Friskoler har ingen plikt til å tilby SFO, men det er lovlig tilleggsvirksomhet. Dersom SFO ved en friskole får et barn som har store behov, vil det utløse store kostnader, og spørsmålet er om en friskole kan si nei til en ressurskrevende elev, eventuelt sette spesielle inntaksvilkår der det vil være mulig å takke nei til elever som skolen ikke kan gi et godt tilbud til. Udir har forståelse for at dette er en vanskelig situasjon. De ønsker ikke å konkludere i saken siden det ikke er noe tydelig regelverk, men henviser til at diskrimineringsloven gjelder generelt. Udir vil ta saken opp med KD.

Spørsmål:

Som dere ser har vi notert at Udir vil ta saken opp med KD. Har Udir noe å melde i forhold til denne saken?

Svar:

Udir har diskutert saken uformelt med KD. Det er ikke noe nytt å melde. Det er ingen endringer i forslaget til ny opplæringslov. Dersom friskolene ønsker å få en klar tolkning der regelverket er utydelig, f.eks. om det er brudd på bestemmelser om likebehandling å si nei til søkere til SFO med begrunnelse at eleven krever mer ressurser enn SFO ved skolen har, kan det sendes skriftlig

spørsmål til Udir. Udir anbefaler at skolene er åpne overfor foreldre til elever med særskilte behov om hvilket SFO-tilbud som skolen er i stand til å den aktuelle eleven. Foreldrene må da få informasjon om den økonomiske situasjonen som gjelder drift av tilleggsvirksomheten SFO.

2. Skoler med dobbelt godkjenning som omfatter § 2-1, h) etter friskoleloven fra 2015.

KFF har eksempel på en medlemsskoler som har fått godkjent tilbud innen yrkesfaglige studieprogram på videregående nivå og hvor godkjenningen er gitt både etter §2-1 a), livssyn og h) yrkesfaglig opplæring. Vi viser til dette konkrete eksempelet og det er mulig dette er enestående. Det er også mulig at skolen i sin søknad har «krysset av» for både a) og h), og at det er årsaken til at skolen er godkjent etter begge grunnlagene.

Det er en lang rekke videregående skoler som har godkjente yrkesfaglige studieprogram etter for eksempel a), b) eller f). Det er åpnet for godkjenning etter flere grunnlag og det kan være hensiktsmessig i visse kombinasjoner. For skoler godkjent etter for eksempel a) eller b), er en dobbeltgodkjenning med h) uten hensikt.

Udir fattet følgende vedtak i forbindelse med en utvidelse ved OKS

Vedtak Utdanningsdirektoratet imøtekommer søknaden fra Grunnskolen Oslo Kristne Senter (org.nr. 887091552) etter friskoleloven § 2-1 første ledd første punktum, jf. andre ledd bokstav a. livssyn og h. videregående opplæring i yrkesfaglige utdanningsprogram.

Godkjenningsgrunnlag h) er fjernet fra privatskoleloven. Eksisterende skoler har i den forbindelse fått restriksjoner i forhold til framtidige endringer.

Spørsmål:

Kan vi anse at skoler med en dobbeltgodkjenning slik som OKS i dag kan se bort fra h-godkjenningen. Videre at denne skolen på linje med andre skoler godkjent etter for eksempel a), b) eller f) med yrkesfaglig tilbud, på ordinær måte kan søke om driftsendringer og utvidelser?

Svar:

Ja, skolene kan se bort fra h-godkjenningen når man søker om driftsendringer og utvidelser.

3. Skoleskyss

En friskole i Bergen har forsøkt å hjelpe en elev som har fått innvilget skoleskyss med taxi, med å få denne transporten lagt opp slik at eleven kan være med på skolens tilbud om leksehjelp. Skolen oppgir at eleven har stort behov for ekstra oppfølging både faglig og sosialt. Skolen har tatt dette opp med Skyss og har fått følgende svar:

- Skolekjøring gjelder kun til skolen/klassens start og sluttid.
- Elever med skoleskyss på ordinært grunnlag har ikke rett på tilpasset skoleskyss til SFO.
- Ingen elever har rett på skoleskyss til leksehjelp, - dette gjelder også elever med skoleskyss på medisinsk grunnlag.
- Andre aktiviteter organisert av skolen utenom skoletid gir heller ikke rett på skoleskyss. Foresatte må selv organisere henting etter endt fritidsaktivitet eller SFO.

- Dette gjelder også for privat skolekjøring. Man får ikke refundert for egenkjøring om man benytter SFO eller går på andre fritidsaktiviteter.

Skolen reagerer på den særskilte skyssordningen med drosje fordi den går ut over elever som absolutt hadde hatt god nytte av både SFO og leksehjelp. Så lenge fylkeskommunen innvilger skyss med drosje, er det vanskelig å forstå at det ikke skal være mulig å endre hentetiden for disse elevene fra kl 13.05 til kl 15. De som har skoleskyss med offentlig transport, blir ikke tvunget til så rigide reisetider.

Vi har elever som ikke kan være med på leksehjelp på grunn av at drosjeskyssen ikke kan tilpasses tidspunktet. I skoleskyssystemet kan vi ikke legge inn individuelle hente- og bringetider, bortsett fra i tilfeller med særskilt skyss av helsemessige årsaker. I år tenkte vi å registrere klokkeslett for leksehjelp som en del av fast timeplan i en av klassene (fordi alle elevene har ønske om å være med), men på grunn av skyssordningens strikte regler, vågde vi rett og slett ikke å gjøre det.

Spørsmål:

Mener Udir at Skyss i dette tilfellet har retten på sin side og at hverken eleven eller skolen kan kreve tilpasning av skoleskyss til leksehjelp?

Svar:

Det er rett at verken eleven/foreldrene eller skolen kan kreve tilpasning av skoleskyss til leksehjelp. Etter gjeldende tolkning er tilpasning av skoleskyss på medisinsk grunnlag til leksehjelp ikke mulig selv om slik skyss etter loven kan tilpasses SFO. Privatskolene kan skriftlig be om en ny tolkning, evt. få vurdert om dette er diskriminering av elever som velger å bruke et tilbud skolen er påbudt å gi. Det er ulovlig for kommuner/fylkeskommuner å lage mer fleksible ordninger.

4. Utvidet rett til vg. opplæring på grunn av særskilt språkopplæring.

Ungdomsretten til videregående opplæring er omtalt i privatskoleloven § 3-2. Her henvises det til § 3-1 i opplæringsloven, hvor det i femte avsnitt framgår at elever med rett til særskilt språkopplæring etter oppl. § 3-12 har samme rett som spesialundervisningselever til inntil to års utvidelse av retten til opplæring. Det er fylkeskommunen som fatter vedtak, og når årsaken til utvidelsen er språkopplæring, så gjelder ikke kravet om sakkyndig uttalelse før vedtak fattes.

Vi antar at slik utvidelse av antall år med rett til opplæring vil være aktuelt når en elev har behov for det opplæringsloven § 3-12 omtaler som «særskilt opplæringstilbud for nykomne elever». Dette er opplæring som organiseres i egne grupper og som vi antar medfører at eleven ikke kan følge opplæringen i fag i tråd med progresjonen i læreplanen. Når fylkeskommunen gjør vedtak om det, kan slike opplæringstilbud for nykomne legges til en friskole.

Noen elever vil imidlertid starte i ordinær videregående skole med svake ferdigheter i norsk, men ikke så svake ferdigheter at det medfører at eleven gis tilbud om såkalt innføringsklasse («særskilt opplæringstilbud for nykomne elever»). Et resultat av gjennomført opplæring på f.eks. vg1 kan da være at eleven har hatt så dårlig utbytte av opplæringen i fag at det beste for eleven ville være å ta året om igjen, med de forbedrede språkferdighetene som året i vg1 har gitt.

Spørsmål:

- a) Kan en elev få utvidet rett til videregående opplæring (fylkeskommunen gjør vedtak) når eleven har fulgt ordinær opplæring i fag og kun særskilt norskopplæring i et begrenset antall

timer pr uke gjennom skoleåret, eller forutsetter retten til utvidelse av opplæringsretten med inntil to år at eleven har fulgt det loven kaller «særskilt opplæringstilbud for nykomne elever»?

- b) Dersom svaret på spørsmål a) er ja, vil eleven kunne ta om igjen fag som han eller hun allerede ha fått opplæring i.

Noen videregående skoler har en godkjenning som åpner for inntak av elever uten rett til opplæring. Disse skolene kan ta inn elever under 25 år som har brukt opp ungdomsretten til opplæring. Forskrift til privatskoleloven § 11-2 gir skolen rett til å ta inn disse elevene på basis av en formalkompetansevurdering i stedet for realkompetansevurdering.

I en gitt situasjon der en elev med behov for særskilt språkopplæring, får slik opplæring i et begrenset antall timer pr. uke slik at eleven følger ordinær opplæring i fagene (jf. beskrivelsen ovenfor), kan det oppstå en situasjon der elevens utbytte av opplæringen i fagene har vært så dårlig at det beste for eleven vil være å ta skoleåret om igjen.

Spørsmål:

- c) Kan en elev med ungdomsrett til opplæring som oppnår sluttvurdering IV eller karakteren 1 etter gjennomført vg1, søke om inntak til vg1 på nytt, men da som voksen søker uten rett til opplæring? Skolen kan da kun fatte vedtak om inntak dersom skolen har ledige plasser etter at alle søkere med rett til opplæring er tatt inn.

Ettersendt tillegg:

Privatskoleloven § 3-5 om særskilt språkopplæring for elever fra språklige minoriteter fastsetter at «Heimkommunen eller heimfylket til eleven gjer vedtak og dekkjer utgiftene til slik opplæring». Vi har to spørsmål i forhold til finansieringen av den særskilte språkopplæringen:

d) Gjelder det samme likebehandlingskrav for finansiering av særskilt språkopplæring som for finansiering av spesialundervisning, jf. privatskoleloven § 3-6 andre ledd andre punktum?

e) Er tildelingen av midler til private skoler med statstilskudd (friskoler) sin gjennomføring av særskilt språkopplæring å anse som et enkeltvedtak? Hvis ja, kan tolkningsuttalelsen [Dekning av utgifter til spesialundervisning etter friskoleloven § 3-6 andre ledd – spørsmål om klagerett \(udir.no\)](#) anses å være relevant for klage på kommunens/fylkeskommunens tildeling av midler til særskilt språkopplæring ved private skoler med rett til statstilskudd (friskoler)?

Svar på spørsmål a, b og c:

Utvidelse av opplæringsretten med inntil to år forutsetter ikke at eleven har fulgt det loven kaller «særskilt opplæringstilbud for nykomne elever». Fylkeskommunen avgjør søknad om utvidelse av antall år med rett til opplæring for elev som har gjennomført særskilt språkopplæring. Eleven kan normalt ikke ta fag som han/hun har mottatt opplæring i, på nytt. Voksne elever som har fått en realkompetansevurdering som fastsetter at eleven ikke har kompetanse i et fag der eleven har mottatt opplæring tidligere, kan ta faget på nytt. En formalkompetansevurdering (gjelder elever uten rett under 25 år) kan ikke på samme måte som en realkompetansevurdering fastsette at en elev med IV eller karakteren 1 kan ta faget på nytt.

Svar på tilleggsspørsmålene d og e:

Tolkningsuttalelsen om finansiering av spesialundervisning gjelder ikke spørsmålet om finansiering av særskilt språkopplæring. Det er ikke noe likebehandlingskrav i loven angående dekning av

kostnader til særskilt språkopplæring. Et vedtak om finansiering av særskilt språkopplæring er et enkeltvedtak og kan påklages til kommunen/fylkeskommunen.

5. Tilskudd til gratis SFO og redusert foreldrebetaling

Vi viser til ordningen med tilskudd til frittstående skoler som gir gratis SFO plass i 12 timer på 1. trinn og redusert foreldrebetaling på 1. til 4. trinn når denne overstiger 6% av husholdets samlede inntekter.

Det er orientert om ordningen på Udir sine hjemmesider.

Udir presiserer at SFO er en tilleggsvirksomhet og som konsekvens av dette må SFO-virksomheten være selvfinansiert. Det er ikke et reelt alternativ for skoler flest at underskudd kan dekkes med inntekter fra annen tilleggsvirksomhet eller gaver.

Intensjonen med ordningen er at foreldre som velger friskoler skal ha de samme økonomiske rammebetingelsene som ved offentlig skole bortsett fra at skolen kan kreve skolepenger. Søknadsfristen for å motta tilskudd fra ordningen er av Udir fastsatt til 1. september.

Første september er en svært tidlig frist. Skolene kan ta inn elever etter dette tidspunktet samt at enkelte foreldre enten ikke er klar over at de kan søke om moderasjon eller de kommer i en situasjon etter 1. september som gjør det aktuelt å søke.

Vi er også kjent med skoler som har oversett fristen, og hvor Udir avviser muligheten for å komme med i søknadsbehandlingen. Vi mener dette er en lite fleksibel løsning med svært store konsekvenser for enkeltskoler.

Spørsmål:

- A. *Vil Udir vurdere å gi mulighet for en utsatt frist eller ny frist for inneværende skoleår for å kunne søke om støtte slik at frittstående skoler har mulighet til å gi samme rammebetingelser som elever/foreldre i offentlig skole?*

Svar:

Det ble orientert om begge tilskuddsordningene i brev til skolene i februar 2022. I brevet ble det henvist til hjemmesiden til Udir. Siden det er avsatt et beløp til dette formålet, må det være en søknadsfrist fordi det kan bli en korreksjon av utbetalt støtte til hver skole om det søkes om mer midler enn det totale beløpet som er avsatt. Avsatt beløp er per dags dato ikke brukt opp fordi Udir avventer en klagebehandling i KD. Det er ikke mulig å gi utsatt frist til de skolene som ikke har søkt før fristen. Udir noterer at det ønskes at fristen for neste år settes til 1.oktober i stedet for 1. september.

6. Overføring av midler mellom skolene

Fra 01.01.2023 tar SPK i bruk hendelsesbasert premieberegning for frittstående skoler. Ordningen er innført for offentlig skole i 2018, men fylkeskommuner og kommuner behandles fortsatt som ett fellesskap når premien beregnes. Frittstående skoler imidlertid vil bli behandlet som frittstående og få sin årspremie beregnet for hvert enkelt rettssubjekt. Dette vil føre til at pensjonskostnadene vil

varierte beregnet i prosent av lønnsmassen fra skole til skole. Noen får lavere kostnader og noen høyere kostnader enn tidligere.

Hendelsesbasert premieberegning handler om at den enkelte arbeidsgiver må ta konsekvensen av egne disposisjoner i forhold til generering av pensjonskostnader. Det kan ha både positive og negative sider.

Det er imidlertid svært ugreit og overraskende at SPK i forbindelse med denne omleggingen har bestemt at SPK ikke lenger dekker AFP-kostnader for ansatte født 1962 eller tidligere i aldersspennet 62 til 66 år. Dersom ansatte tar ut AFP i denne aldersperioden, får skolen hele regningen for dette. Til gjengjeld vil skolen bli refundert sparte AFP-kostnader for de som står i arbeid til 67 år. Dette er en overraskende omlegging som den enkelte skole ikke har hatt anledning til å forberede seg på.

Disse kostnadene har fram til i dag blitt betalt gjennom at frittstående skoler har vært et egen premiefellesskap for henholdsvis grunnskoler og videregående skoler og AFP-kostnadene har vært jevnet ut på alle skoler.

Vi ber derfor om en videreføring av en utjevning som er parallell til den som praktiseres for offentlig skole. Det er nødvendig med politiske grep for å få dette til. For enkelte skolegrupper med samme eier kan et annet alternativ være å utjevne kostnadene seg imellom.

Spørsmål:

Kan en friskole med lave SPK-kostnader (på grunn av at få eller ingen ansatte tar ut AFP) overføre midler til en annen friskole i samme «familie» for å dekke ekstra store AFP-kostnader ved denne skolen uten at privatskoleloven brytes?

Svar:

I henhold til privatskoleloven § 6-3 og forskrift til privatskoleloven § 6-1 så kan man ikke gjøre dette. Tilskuddet må komme eleven ved den skolen som har utløst tilskuddet, til gode.

7. Tilskuddsberegning og ekstraordinære hendelser, streik og strøm

Streik

Lærerstreiken som i all hovedsak har foregått på offentlig skole, er avsluttet. For kommunene og fylkeskommunene har streiken ført til reduserte kostnader. Agenda Kaupang skriver følgende i sin rapport om tilskuddsberegningen for 2022: «På grunnlag av streikevarsler fra Unio har vi beregnet besparelsen til 262 kroner per elev i grunnskolen og 317 kroner i videregående skole.» Om dette er reflektert i tilskuddet for 2023 regner vi med vil framgå av orienteringen som vil bli gitt i møtet. Vi antar at effektene av streik vil være enda større i tilskuddsgrunnlaget for 2024.

Strøm

Økte strømpriser har gitt store utfordringer for frittstående skoler. Noen skoler fikk noe tilskudd gjennom ordningen for støtte til frivillig virksomhet. Denne muligheten ble fjernet med forskrift om støtteordningen. Det er etter dette gitt mulighet for at internatdelen kan motta støtte etter denne ordningen.

Støtteordningen som er etablert for næringslivet, kan gi grunnlag for noe støtte til enkelte skoler som har et særskilt høyt strømforbruk. Vanlige skoler vil normalt ikke komme innenfor ordningens avgrensning.

Økte strømknudner kan for en gjennomsnittlig frittstående skole utgjøre 1,5% av de totale inntektene. Dersom dette skal dekkes inn gjennom økte skolepenger, betyr det minst 10% økning. Det forutsetter at det er rom etter privatskoleloven til å øke skolepengene. Annet næringsliv henvises til å velte kostnadene over på kunden. Det er svært urimelig etter vår vurdering at foreldre skal ta disse kostnadene som etter lovens intensjon bare skal betale en andel av kostnadene.

Frittstående skoler med store økninger i energipriser vil ikke automatisk få dette tilbake i form av økte tilskudd om 2 år. Tilskuddet beregnes som gjennomsnitt for helelandet og tar ikke hensyn til prisområdene for elektrisk kraft. Dessuten har mange kommuner svært gunstige strømvtaler som frittstående skoler ikke har mulighet til å følge.

Samlet sett mener vi det er grunnlag for en særskilt korrigering av tilskuddsgrunnlaget grunnet ekstraordinære forhold som både streik og strømprisene kan være eksempel på.

Spørsmål:

Hvordan arbeider KD og Udir med å vurdere ekstraordinære forhold som det er rimelig å korrigere for i tilskuddsgrunnlaget? Er det konkrete planer om å korrigere for forholdene som er nevnt her som gjelder reduserte knudner i offentlig skole grunnet streik og økte kostnader til elektrisk kraft som ikke er reflektert i tilskuddsgrunnlaget?

Svar:

Det må gjøres modellendringer om vi skal gjøre justeringer. Udir arbeider kontinuerlig med å vurdere disse forholdene og har også kontakt med KD.

8. Ledsager

Udir har svart en henvendelse fra statsforvalteren i Nordland om nødvendig reisefølge

<https://www.udir.no/regelverkstolkninger/opplaring/Skoleskyss/ansvar-og-gjennomforing-av-nodvendig-reisefolge-og-tilsyn/>

Vår problemstilling er en frittstående skole har en elev som har krav på følge til og fra skole/ SFO. Skolen ønsker ikke å stå for ansettelse av, og dermed få arbeidsgiveransvar for, ledsager (alle ansatte ved skolen er allerede i fulle stillinger). Kommunen nekter for at de har ansvar for å ansette/ har arbeidsgiveransvar for ledsager, og ønsker kun å dekke kostnaden.

Vi oppfatter at kommunen har mulighet til å kunne inngå avtale med en frittstående skole på linje med det som nevnes som «andre private» i nevnte lovtolkning. Kommunen har etter vår oppfatning ikke rett til å tvinge skolen til å påta seg denne oppgave.

Spørsmål:

Kan Udir gjøre rede for om nevnte lovtolkning, «Ansvar og gjennomføring av nødvendig reisefølge og tilsyn etter opplæringsloven §7-4» fullt ut også kan anvendes i forhold til skoler godkjent etter privatskoleloven og at der mulig for disse skolene å kunne inngå slike avtaler.

Videre at «.. kan inngå avtale med båtselskap og andre private ..» medfører at vanlig avtalepraksis kan legges til grunn hvor det må være frivillig for skoler å inngå slik avtale.

Svar:

Udir vil ettersende et skriftlig svar.

9. Videreutdanning / poeng i fag:

Spørsmålene nedenfor er knyttet til kompetansekrav for lærere.

Spørsmål:

- *Er det slik at de som ble grunnskolelærere før 2014 ikke lenger omfattes av krav om 30 poeng i norsk, engelsk og matte for å fortsatt kunne undervise i disse fagene etter 2025?*
- *Gjelder krav om 30 poeng i norsk, engelsk og matte for å fortsatt kunne undervise i disse fagene etter 2025 for de som tar lærerutdanning etter 2014?*
- *Flertallet av lærerne i de internasjonale skolene i Norge har utdannelsen sin fra utlandet. Dermed er spørsmålet fra de som ansetter fra utlandet: Siden alle lærere må bli godkjent av Udir når de ankommer landet for at de skal få permanent kontrakt, gjelder årstallet 2014 dem? Opplæringsloven §10-1 og §10-2 sier at lærere må ha relevant kompetanse. Må lærere fra utlandet som tok sin utdanning før 2014 ta videreutdanning for å oppfylle krav ved ansettelse siden de får sin godkjenning i Norge etter 2014?*

Dersom spørsmålene oppfattes uklare, håper vi dere forstår hvor vi vil med dette, og at vi kan få en redegjørelse for kompetansekrav til lærere med utdanning fra utlandet.

Svar:

Forskrift til opplæringsloven § 14-3 (og tilsvarende i § 14-4) sier at: «Dei som før 1. januar 2014 hadde tilfredsstillende kompetanse etter dagjeldande krav for tilsetjing i undervisningsstilling, eller som har fullført tidlegare allmennlærerutdanning etter 1. januar 2014, har fram til 1. august 2025 dispensasjon frå dette kravet, jf. opplæringslova § 10-2 tredje ledd andre punktum.»

Det er pr. i dag ikke foreslått endring i dette regelverket.

Det er NOKUT som i dag godkjenner høyere utdanning fra andre land. Utdanningen skal ikke avvike vesentlig fra en tilsvarende norsk utdanning. Ved tilsetjing må skolene bruke forskrift til opplæringsloven kapittel 14. Det er dato for vitnemålet som er avgjørende i forhold til årstallskravet, ikke dato for norsk godkjenning av vitnemålet.

10. Utgifter til mat på skoleturer

Spørsmålet her gjelder betaling for mat på skoletur.

Udir sin gamle tolkning finnes ikke lenger på websiden, men kan fortsatt finnes i [Endelig tilsynsrapport fra Fylkesmannen i Hordaland](#) fra 2016. Der står det blant annet:

"Når det gjelder utgifter til kost, er dette ikke noe som normalt dekkes ved opplæring gitt på skolen. Derfor kan elever pålegges å dekke utgifter til egen mat på skoleturer også. Utgiftene må imidlertid være på nivå med hva mat og drikke normalt ville koste for en elev"

Friskoleorganisasjonene er kjent med Udir sine nettsider om gratisprinsippet, men vi finner likevel grunn til å spørre om følgende:

Spørsmål:

Kan friskoler fortsatt pålegge elever/foresatte å dekke utgifter til mat på skoleturer (ikke definert som 'leirskole')?

Svar:

Ja, skolene kan pålegge elever/foresatte å dekke utgifter til mat på skoleturer, men det det må være innen rimelighetens grenser. Dette gjelder ikke leirskole hvor kost og losji må være gratis for eleven.

TILLEGG FRA UDIR:

Svar fra Udir på tidligere spørsmål om føring av lønnsutgift til lærlinger:

Lønnskostnader og andre personalkostnader føres på den avdelingen der lærlingen er sysselsatt. Hvis lærlingen er sysselsatt i skoledriften, så fører man det der. Hvilke stillinger for lærlinger som kan sies å tilhøre skoledriften, må vurderes konkret i hvert tilfelle. Tilleggsvirksomheten kan ikke finansieres av statstilskudd og skolepenger. Det skal legges ut informasjon om dette i en artikkel på Udirs nettsider.