

# Høring om forslag til endringer i privatskolelova, forskrift til privatskolelova og økonomiforskrift til privatskolelova

Kristne Friskolers Forbund (KFF) takker for anledningen til å legge fram vår høringsuttalelse om forslaget. KFF organiserer til sammen ca. 120 grunn- og videregående skoler godkjent etter privatskoleloven.

## Innledende kommentar

Innledningsvis vil vi peke på at Regjeringen nå har satt ned en arbeidsgruppe som skal se på ulike sider med tilskuddet. Det framstår som svært uryddig å endre loven på områder som er direkte knyttet til tilskuddsmodellen, før man ser resultatet av det arbeidet som den nedsatte arbeidsgruppen skal gjøre.

**KFF ber derfor om at alt arbeid med å endre lov og forskrifter på områder som berører tilskuddet til de private skolene, settes på vent til det foreligger et bedre kunnskapsgrunnlag om hvordan eksisterende tilskuddsordning fungerer i praksis.**

Kunnskapsdepartementet (KD) legger til grunn at prinsippet om at tilskuddet til skoler godkjent etter privatskolelova skal være basert på utgiftene i offentlig skole, videreføres. Det prinsippet er vi enige i, og vi setter pris på at det presiseres. Vi er også enige i at tilskuddsmodellen skal sikre at private skoler med rett til statstilskudd, heretter kalt friskoler, verken blir over- eller underfinansiert sammenlignet med kommunale grunnskoler. Etter gjeldende lovgiving skal tilskuddet være 85% av hva det koster å drive tilsvarende kommunale skoler, verken mer eller mindre.

## Kommentarer til endringer i tilskuddsmodellen

*[Ang. § 6-1 tredje ledd](#)*

*(«Grunnskolar som har både barne- og ungdomstrinn, får berre høgare tilskotssats for dei første elevane opp til knekkpunktet ved skolen samla sett»)*

I høringsnotatet skriver KD at de kombinerte skolene har fått for høyt tilskudd ved å få kompensasjon for smådriftsulempen både på barnetrinnet og på ungdomstrinnet. KD bruker en rapport utarbeidet fra BDO som grunnlag for dette.

Vi vil få bemerke at i rapporten som departementet henviser til, anbefaler BDO en modell som gir høy sats til de 45 første elevene på barnetrinnet og de 45 første elevene på ungdomstrinnet. Altså noe annet enn det KD foreslår. BDO har for øvrig ikke utredet kombinerte skoler, og de foreslår ingen endring for disse skolene. Det er kun i et vedlegg til BDOs rapport, gjengitt i kap. 7.1, at BDO skriver den setningen som KD siterer.

Det hadde vært klargjørende om KD i Prop 1 S også hadde sitert påfølgende setning i vedlegget til BDOs rapport:

*«Vi mener derfor det er viktig å belyse dette siden problemstillingen fortsatt vil være gjeldende uavhengig av modellvalg.»*

BDO-rapporten som KD viser til, gir derfor ikke belegg for påstanden om at kombinerte skoler får for mye.

KFF støtter BDO i at tilskuddet til kombinerte barne- og ungdomsskoler må undersøkes og vurderes, på linje med alle andre sider ved tilskuddsberegningen.

KFF støtter også forslaget om å oppheve at departementet kan gi forskrift om at det for grunnskoler i Norge skal tas hensyn til forskjellen i utgiftene i den kommunen skolen ligger, og til utgiftene på landsbasis.

En helt annen sak er om vertskommune burde vært hensyntatt ved kompensasjon for kapitalkostnader. Det kan være vel verdt å vurdere, for her kommer forskjellene mellom kommuner tydeligere frem. Det er dyrere å ha skolelokaler i pressområder enn på landsbygda.

KD viser til at de kombinerte skolene får kompensert de faste kostnadene med smådriftsulempene to ganger. Her må vi korrigere KDs oppfatning. Dette stemmer kort og godt ikke.

For det første unnlater departementet å definere hva de faste kostnadene i realiteten er. Vi antar at departementet sikter til blant annet lønnskostnader, som er den desidert største kostnadstypen ved skoledrift. Hadde man skrevet «lønnskostnader» og ikke kamuflert dette bak begrepet «faste utgifter», ville det sannsynligvis bli åpenbart for de fleste at de kombinerte skolene ikke kompenseres to ganger for smådriftsulempen.

Departementet skriver: «Departementet viser i denne sammenheng til at en liten skole vil ha smådriftsulempen fordi utgiftene per elev blir høyere når det er færre elever å fordele de faste utgiftene på». Hvis faste utgifter betyr lønnsutgifter, så er dette helt korrekt.

Hvis man hadde skrevet «lønnsutgifter» her, ville man umiddelbart forstått at det er antall elever i klassen som betyr noe i denne sammenhengen. Når tilskuddet fra et lite antall elever skal dekke lærerens lønn, må hver elev utløse et høyt tilskudd.

Det er altså det lave antallet elever i klasserommet (klassestørrelse) i små skoler som er den store smådriftsulempen.

Dagens utregningsmåte håndterer dette på en god måte. Små skoler får høyt tilskudd pr. elev fordi alle, eller en stor andel av elevene, utløser høy tilskuddssats. Små, kombinerte skoler har små grupper i hele spennet fra 1. til 10. trinn, og økt tilskudd pr. elev må derfor gis både i beregningen av tilskudd til barnetrinnet og i beregningen for ungdomstrinnet.

Det er innlysende at kombinerte skoler ikke får kompensert for smådriftsulempen to ganger når man innses at smådriftsulempen handler om få elever pr. lærer på to forskjellige steder, både på barnetrinnet og på ungdomstrinnet. Begge stedene må kompenseres.

Alle forstår at det må betales lønn til lærerne på alle 10 trinn. Da trengs det høyt tilskudd på alle 10 trinn.

Bruk av begrepet «faste kostnader» i stedet for «lønnkostnader» har kamuflert hva smådriftsulempen handler om. Det er svært beklagelig.

Departementet skriver også at tilskuddet til kombinerte skoler ikke har vært i tråd med intensjonen. Samtidig sier Regjeringen i forslaget til statsbudsjett at grunnlaget for praksisen med høyt tilskudd både på barnetrinnet og ungdomstrinnet i kombinerte skoler har vært vanskelig å dokumentere. Det virker underlig å hevde at ordningen ikke er i tråd med intensjonene samtidig som man ikke vet hvorfor ordningen er blitt som den er blitt.

Intensjonene, så langt vi kan forstå, har vært at friskoler skal ha 85 % av tilsvarende offentlige skoler. Departementet har ikke gjort sammenligninger som viser at kombinerte friskoler får mer i tilskudd enn 85% av gjennomsnittskostnaden pr. elev i like store kommunale kombinerte skoler.

Det nærmeste man kommer til å vite noe om intensjonene bak ordningen med høy sats separat for barnetrinn og ungdomstrinn ved kombinerte skoler, er innstillingen fra Høybråten-utvalget, et bredt sammensatt utvalg, som leverte innstillingen NOU 1997:16 Tilskuddssystemet for private skoler. På bakgrunn av Høybråtenutvalgets innstilling fremmet Regjeringen St.meld. nr. 45 (1997-98) «Om visse endringer i tilskottsordninga for skolar som får statstilskot etter lov om tilskot til private grunnskular og private skular som gjev vidaregåande opplæring». Stortinget behandlet meldingen og avga innstillingen Innst. S. nr. 3 (1998-1999). Både Regjering og Storting gikk inn for beregningsmåten som er beskrevet i *NOU 1997: 16 Tilskuddssystemet for private skoler*.

Høybråtenutvalget undersøkte kombinerte skoler og skrev dette i punkt 4.3.1 Metodikk for fordeling av kostnader: «*Antall klasser og antall elever ved skolen vil også ha betydning for kostnaden pr. elev. Kostnaden ved de kombinerte skolene vil jevnt over være noe høyere sammenlignet med summen av kostnadene ved tilsvarende rene barnetrinnskoler og rene ungdomsskoler.*»

I 2003 ble ordningen endret, og kostnadene ved drift av kommunale kombinerte skoler inngikk i tilskuddsgrunnlaget. Disse skolene utgjør imidlertid bare 23% av alle kommunale skoler. Det er derfor urimelig å bruke som argument at fordi kostnadene med drift av kombinerte skoler ligger i tilskuddsgrunnlaget, må de kombinerte skolene ha reduksjon i kompensasjon for smådriftsulempen (høy sats).

Vi mener derfor det er grunn til å konkludere med at ordningen med høy sats både på barne- og på ungdomstrinnet er i tråd med intensjonene med tilskuddsordningen.

I kapittel 2.1.2 skriver KD at: «*De fleste private skolene mottar et høyere tilskudd per elev enn utgiftene per elev i offentlig skole, i kommuner med både offentlige og private skoler. Dette gir de private skolene bedre økonomiske forutsetninger for å kunne gi elevene gode tilbud enn offentlige skoler. Dette til tross for at private skoler etter loven skal få 85 pst. av et tilskuddsgrunnlag basert på gjennomsnittlige driftsutgifter i offentlig skole per elev.*»

Her sammenligner KD epler med pærer. Naturligvis får små friskoler et høyere gjennomsnittsbetrag per elev sammenlignet med en gjennomsnittlig kommunal skole som har ca. 225 elever. Privatskoleloven sier jo eksplisitt at små skoler skal ha mer pr. elev.

Vi etterspør derfor at KD sammenligner kostnadsnivået i en kommunal skole av samme type og med samme elevtall som en friskole. Da viser tallene noe annet. Hvis man sammenligner en liten friskole med en tilsvarende liten kommunal skole, finner man at den kommunale skolen samlet har fra 1 til 2,5 millioner kroner mer å rutte med enn friskolen. (Kilde: Agenda Kaupang: Kostnader i kommunal grunnskole, rapport datert 23.10.2023.)

For å vise at friskolene har god råd og kan tilpasse seg det reduserte tilskuddet, bruker KD regnskapstall fra 2021 for friskolene. Det var et ekstraordinært år for friskolene, med relativt høy økning i satsene. Hadde departementet tatt utgangspunkt i regnskapene for 2022 hadde de fleste friskolene gått i minus. Det er en klar svakhet at utredningen bare tar utgangspunkt i ett regnskapsår. Det er også en svakhet at utredningen ikke tar høyde for at mange friskoler får gaver og tilskudd fra organisasjoner og støttespillere som står bak skolen. Årsresultatet for disse skolene ville vært vesentlig dårligere uten gaver.

Departementet viser også til at mange friskoler ikke tar det de har lov til i skolepenger. At friskoler ikke tar høyere skolepenger i gjennomsnitt enn 46 % av det de har mulighet til, skyldes i stor grad at skolene kan ta 15 % av høy sats. Høy sats er lagt inn for å kompensere for smådriftsulemper. Det er svært urimelig at foreldre på samme måte som staten, skal dekke opp for smådriftsulemper.

De færreste friskoler vil derfor benytte seg av muligheten til å fastsette skolepenger som er 15 % av høy sats. Med 15 % av høy sats blir skolepengene opp mot 35 000 kr i året, og det fremstår som en svært høy sum for mange foreldre. Friskolene ønsker å ta et samfunnsansvar på dette område med å holde skolepengene lave, slik at de aller fleste kan ha råd. Da blir det provoserende at departementet bruker dette mot friskolene og reduserer tilskuddet.

I forslaget til ny tilskuddsmodell legger KD opp til en overgangsordning på 5 år for at de skolene som rammes, får tid til å tilpasse seg. Mange kombinerte skoler får opptil 30 % kutt i tilskuddet med den foreslåtte modellen. De vil ikke ha mulighet til å tilpasse seg på andre måter enn å avvike enten ungdomstrinnet eller barnetrinnet. Det kan umulig være hensikten at friskoler ikke skal kunne være kombinerte skoler, men bare rene barne- eller ungdomsskoler.

Departementet peker på at friskolene har insentiver til å tilpasse seg eksisterende tilskuddsordning og derfor etablere seg som kombinerte skoler. Våre erfaringer viser at det er andre årsaker til valget om å tilby alle trinnene. Grunnen til at det er prosentvis flere kombinerte skoler blant friskolene, er at man ønsker å tilby et helhetlig løp i grunnskoleutdanningen, basert på et pedagogisk alternativ, et internasjonalt tilbud eller livssyn, slik som skolene vi representerer.

Hvis finansieringen av kombinerte skoler har vært så god som KD hevder, ville det vært gode grunner for at alle friskoler var kombinerte skoler. Da burde prosenten vært mye høyere enn bare drøye halvparten. Våre erfaringer er at kombinerte skoler trenger høy sats for både

ungdomstrinn og barnetrinn for å kunne drives. Det underbygges også av Agenda Kaupangs rapport.

Statsbudsjettet for 2024 er vedtatt med kutt til de kombinerte skolene. Det vedtaket er gjort uten at loven er endret. Det ligger heller ikke inne som et premiss for budsjettet at loven må endres. Dette er viktig å være klar over. Verken Regjering eller Storting er bundet til å måtte fullføre en prosess med endring av tilskuddsparagrafen i privatskoleloven i tråd med høringsforslaget.

Regjeringen har allerede gitt signaler om at det store kuttet i tilskuddet til friskoler skal rettes opp med nye penger i Revidert Nasjonalbudsjett. Da er det viktig at man IKKE lovfester kuttet til kombinerte skoler med den foreslåtte lovendringen. Vedtas endringen slik det er foreslått, blir det mye vanskeligere å rette opp feilen dersom det viser seg gjennom arbeidsgruppens arbeid at kombinerte skoler ikke har fått for mye i tilskudd.

Departementet forutser muligheten for at noen skoler må avvikle driften på grunn av den foreslåtte endringen i tilskuddsmodellen og at det kan ha konsekvenser for hjemkommunen som må ta inn disse elevene i kommunale skoler. De skriver videre at for staten vil innsparingen som følge av redusert tilskudd til privatskoler, langt overgå økt rammetilskudd til kommunene. Det er mulig staten ikke vil tape på at elever presses over i kommunale skoler, men de fleste kommuner har ikke kapasitet til å ta imot elever fra en friskole som går over ende eller må legges ned. Det vil kreve nybygg/påbygg og koste mye. Kostnadene samlet sett for det offentlige vil fort overstige statens besparelser.

For å særlig verne om friskoler som ligger langt unna nærmeste offentlige skole, ønsker KD å opprette et søknadsbasert distriktstilskudd. Distriktstilskuddet har en ramme på 3,1 mill. kroner for 2024. Distriktstilskuddet demonstrerer også at KD erkjenner at kombinerte skoler vil slite med det nye tilskuddet, men at de tilsynelatende bare vil forsøke å avhjelpe de skolene som har en bygdeskolerolle i tillegg til å være friskole. Når det er sagt, er distrikts-tilskuddet så lavt at det vil være en mager trøst også for disse skolene.

Det aller mest alvorlig er konsekvensene for elever og foreldre som rammes av at friskoler tvinges til å måtte legges ned. De fratras trygghet og mister sine grunnleggende menneskerettigheter til å velge skole.

#### Vår konklusjon:

Vi mener at forslag til ny § 6-1 tredje ledd bør strykes. Dette fordi:

- Kuttet mangler kunnskapsgrunnlag. Friskoler var ikke involvert i prosessen.
- Kuttet får dramatiske konsekvenser. Eventuelt ekstratilskudd høsten 2024 lovfestes ikke.
- Det skal nå gjøres undersøkelser hvor kostnaden pr. elev i ulike typer kommunale skoler sammenlignes med tilsvarende friskoler. Det blir helt feil å gjøre lovendringer om kombinerte skoler før data fra disse undersøkelsene foreligger.

- Små, kombinerte barne- og ungdomsskoler har små grupper på barnetrinnet og små grupper på ungdomstrinnet. De trenger derfor høyt tilskudd pr. elev både på barnetrinnet og på ungdomstrinnet for å kunne dekke lønn til lærerne som har små grupper.

### **KFFs forslag til lovendring av privatskolelova § 6-1 tredje ledd**

Våre endringsforslag er markert med overstrykninger, der vi ønsker å fjerne det som er foreslått, eller understrykninger der vi har lagt til tekst.

*§ 6-1 tredje ledd skal lyde:*

*For grunnskolar skal det takast omsyn til skilnaden i utgifter mellom små og store skolar ~~ved at det gis ei høgare tilskotssats for elevar opp til eit fastsatt elevtall (knekkpunktet).~~ Grunnskolar som har både barne- og ungdomstrinn, får berre høgare tilskotssats for dei første elevane opp til knekkpunktet ved skolen samla sett.*

Alternativt kan nåværende lovtekst beholdes.

[Ang. § 2-2](#)

*(«Grunnskolar som har både barne- og ungdomstrinn, skal vere organisert i same rettssubjekt»)*

Departementet ønsker å frata eiere av kombinerte skoler muligheten til å dele dem i en barneskole og en ungdomsskole for å hindre at skolen fortsetter å motta høy sats for begge trinn. Dette er en urettferdig forskjellsbehandling av friskolene.

Kommunene står fritt til å organisere skolene slik de vil. Da bør friskoler også få mulighet til det.

Dette lovforslaget er gitt utelukkende for å «tette igjen et hull» i loven og slik hindre at kombinerte skoler splitter opp i to rettssubjekter. Departementet forutser altså at foreslått modell slår så dårlig ut for de kombinerte skolene at de vil bli nødt til å ta grep.

Som nevnt har regjeringen satt ned en arbeidsgruppe som blant annet skal undersøke kostnadene til drift av kombinerte barne- og ungdomsskoler. Det vil være helt galt å foreta en lovendring før disse undersøkelsene er gjennomført og man har sikker kunnskap om kostnadene ved drift av kombinerte barne- og ungdomsskoler.

Det er ingen grunn til å lovfeste at kombinerte barne- og ungdomsskoler ikke kan fisjonere i to separate rettssubjekter dersom det viser seg at kuttet som regjeringen foreslår i statsbudsjettet for 2024, rammer de kombinerte skolene hardere enn faktagrunnlaget om kostnader ved drift av slike skoler gir grunnlag for. Man bør med andre ord avvente resultatene fra undersøkelsene som igangsettes nå, før man endrer loven.

### Vår konklusjon:

Vi mener at forslag til ny § 2-2 bør strykes. Dette fordi:

- Denne bestemmelsen er laget for å hindre at kombinerte skoler deler seg for å få høyt tilskudd både på barnetrinnet og ungdomstrinnet. Dersom man følger vårt råd og går bort fra å kutte i tilskuddet til kombinerte skoler, blir den foreslåtte endringen i § 2-2 meningsløs.
- Eiere av friskoler må ha frihet til å organisere skoledriften fra 1.-10. klasse som de vil, slik kommunene har frihet til å organisere skoledriften fra 1.-10. klassetrinn.

### **KFFs forslag til lovendring av privatskolelova § 2-2 nytt tredje ledd**

KFF mener at Regjeringens forslag til § 2-2 nytt tredje ledd bør forkastes.

### *Ang. § 5-2 andre ledd og § 6-2 andre ledd*

*(«Styret fastsettar om ein grunnskole skal ha ei ordning med graderte skolepengar og reduserte skolepengar til husholdningar som har fleire barn på skolen...»)*

Å øke skolepengene blir en nødvendighet hvis kuttet til de kombinerte skolene består, men det vil ikke kompensere for kuttet i tilskuddet. De hardest rammede skolene vil i beste fall kunne redusere kuttet med knappe 50 % hvis de går fra å ikke ta skolepenger i det hele tatt til å ta maksimalt tillatte skolepenger. Gjennomsnittlig vil skolene kunne kompensere for om lag 25% av kuttet med å ta maksimalt tillatte skolepenger.

KFF er imot å presse skolene til å dytte en større del av statens ansvar for å finansiere grunnskoler over på foreldrene.

Departementet beskriver økte skolepenger som sannsynlig og ønsker å lovfeste muligheter for moderasjonsordninger for å avhjelpe lavinntektsfamilier. Moderasjonsordninger er gjeldende forvaltningspraksis og lovfesting vil i liten grad påvirke virkeligheten.

KFF støtter i utgangspunktet lovforslaget, men mener det er unødvendig byråkratiserende at det kreves søknad for å få søskenmoderasjon. Det bør skolen kunne gi uten søknad. Vi forutsetter også at andre deler av gjeldende forvaltningspraksis videreføres, som for eksempel moderasjon for medlemmer av kirkesamfunn som eier skolen.

Så er det også slik at når skolen gir moderasjoner for søsken eller for lavinntektsfamilier, er det penger som skolen gir fra seg, for å avhjelpe en situasjon som staten burde tatt ansvar for.

Grunnutdanningen bør være tilnærmet gratis, og da bør skolene i utgangspunktet ikke ha behov å ha ordninger for foreldre som ikke har råd. Det foreslåtte kuttet til kombinerte skoler gjør bare dette verre i og med at skolepengene sannsynligvis vil øke betydelig og flere foreldre vil ikke ha råd til skolepenger.

## **KFFs forslag til lovendringer av privatskolelova § 5-2 andre ledd og § 6-2 nytt andre ledd**

*§ 5-2 andre ledd bokstav b. skal lyde:*

*b. fastsette storleiken på skolepengane. Styret skal og fastsette om grunnskolen skal ha ei ordning med graderte skolepengar og reduserte skolepengar til husholdningar med fleire barn på skolen.*

*§ 6-2 nytt andre ledd skal lyde:*

*Styret fastsetjar om ein grunnskole skal ha ei ordning med graderte skolepengar og reduserte skolepengar til husholdningar som har fleire barn på skolen, jf. § 5-2 andre ledd bokstav c. Dersom det blir etablert ei slik ordning, kan skolen etter søknad gi reduserte skolepengar ut fra økonomien til den enkelte husholdninga. Skolen kan og ~~etter søknad~~ gi moderasjon til husholdningar som har fleire barn på skolen.*

### Ang. § 6-1 femte ledd

*(«Departementet kan gi forskrift om tilskottsordninga for grunnskolar og vidaregåande skolar ...»)*

Departementet foreslår også å gi hjemmel til departementet til å gi forskrift om tilskuddsordningen for grunnskoler og videregående skoler og om dokumentasjon for elevtall og rapportering av elevtall.

KFF mener at overordnede prinsipper om tilskuddet, slik som prosentandel av grunnlag, ikke bør tas ut av loven. Dermed trengs det ingen forskriftshjemmel. Det viktige om tilskuddsordningen fastsettes i loven.

I alle saker om tilskuddsordning må man ha langsiktighet for øye. Skolene må ha tid til å tilpasse seg og gjøre endringer angående f.eks annonsering av skoleplasser, inntak av elever og budsjettering av skoledriften.

### Vår konklusjon:

Vi mener at forslag til ny § 6-1 femte ledd bør strykes. Dette fordi:

- Friskoler trenger forutsigbarhet og langsiktige perspektiver. Forskrifter kan endres kjapt. Viktige momenter i tilskuddsordningen må beskrives i loven, ikke i forskriften. Det er nødvendig for å gi elevene trygghet for at skolen ikke brått må legges ned.

## **KFFs forslag til lovendring av privatskolelova § 6-1 femte ledd**

KFF mener at Regjeringens forslag til § 6-1 femte ledd bør forkastes.



## Skolene med særskilt tilrettelagt opplæring for funksjonshemmede

Når det gjelder skoler som er godkjent under privatskolelova § 2-1 f, ønsker departementet en navneendring fra det gjeldende; *særskilt tilrettelagd opplæring for funksjonshemma*. KFF er enig i at det nye navnet bør beskrive opplæringstilbudet i stedet for elevgruppen. Når det er sagt, er det usikkerhet rundt eventuelle konsekvenser av en navneendring, og det kan derfor være en fordel å utsette navneendringen til flere mulige konsekvenser kan utredes og avklares.

KFF henviser til Virkes hørings svar på dette området. Vi støtter dette svaret:

*Virke foreslår et nytt navn på godkjeningsgrunnlaget i § 2-1 andre ledd bokstav f:  
«Særskilt tilrettelagt opplæring for elever med dokumenterte behov»*

Når det gjelder inntakskriterier for disse skolene, er det svært vesentlig at de rammer inn de elevgruppene som skolene hjelper i dag. Disse skolene gjør en avgjørende innsats for å hjelpe elever i en sårbar periode av utdanningsløpet og holder drop-out prosenten nede.

Det skyldes at de i stor grad klarer å tilpasse tilbudet etter de individuelle behovene elevene har. Noen av skolene er tilrettelagt for elever med spesifikke vansker, men de fleste skolene har tilbud som dekker et bredt elevgrunnlag. Det er derfor avgjørende at dokumentasjon fra ulike faginstanser kan være gyldig med tanke på inntak.

PPT har ikke kompetanse på alle forhold som kan medføre behov for særskilt tilrettelegging. Slik forslaget til departementet nå står, med å utelukkende bruke PPT som faginstans ved inntak, risikerer man å slå bena under mulighetene for mange av de mest sårbare elevene til å komme inn på disse skolene.

Departementet skriver at en sakkyndig vurdering fra PPT i forkant av inntaket vil sikre at plassene går til de elevene som trenger det mest. KFF mener at det ikke er grunnlag for å hevde dette. Det kan være elever som får langt mer treffsikre vurderinger gitt av andre faginstanser, som vil falle utenfor hvis det utelukkende er PPT som skal vurdere behovet.

KFF fraråder denne endringen på det sterkeste. Vi ønsker å sitere departementet som skriver; *Det er departementets vurdering at ordningen med f-skoler i hovedsak fungerer godt.*

Hvorfor risikere å ødelegge dette med å gjøre kriteriene og ordningene ved inntak unødvendig snevre?!

Departementet foreslår videre at det tas inn i § 9-1 at dokumentasjonen fra PP-tjenesten eller annen kompetent faginstans skal dokumentere at eleven både har nedsatt funksjonsevne og lærevansker.

Dette snevrer inn mulighetene for inntak ytterligere for elevene. Det må stå *funksjonsevne og/eller lærevansker*, og ikke et krav om begge deler.

Slik tilskuddsordningen er nå, tas det ikke hensyn til barnetrinn eller ungdomstrinn i grunnskolene eller utdanningsprogram i videregående. KFF mener at det ikke nødvendigvis

er en sammenheng mellom de satsene som gis til ordinære skoler og behovene i f-skolene. En eventuell differensiering bør derfor utredes grundig før endringer i tilskuddsordningen innføres.

### **KFFs forslag til endringer i forskrift til privatskolelova ang. «f-skoler»**

Våre endringsforslag er markert med overstrykninger, der vi ønsker å fjerne det som er foreslått, eller understrekinger der vi har lagt til tekst.

*§ 9-1 Krav til dokumentasjon av den nedsatte funksjonsevna og/eller lærevanskane til eleven skal lyde:*

*Skolen har ansvar for at elevane som blir tekne inn, har slik nedsatt funksjonsevne og/eller slike lærevanskar som skolen får tilskot for, jf. økonomiforskrift til privatskolelova § 4-3.*

*For å bli tatt inn ved ein skole godkjent med tilskuddssats for nokså ressurskrevende ~~eleva~~ tilrettelegging, er det krav om at eleven må ha:*

*a. Ein sakkyndig vurdering fra pedagogisk-psykologisk tjeneste eller fra en annen kompetent faginstans, som dokumenterer at eleven har nedsatt funksjonsevne og/eller lærevanskar som er langvarige eller permanente. Vurderinga må anbefale særskilt tilrettelegging på grunn av elevens funksjonsevne og/eller lærevanskar.*

*Vaksne utan rett til vidaregåande opplæring, jf. 11-3 første ledd, må ha ein sakkyndig vurdering fra pedagogisk-psykologisk tjeneste eller fra en annen kompetent faginstans, som dokumenterer at eleven har nedsatt funksjonsevne og/eller lærevanskar som er langvarige eller permanente. Vurderinga må anbefale særskilt tilrettelegging på grunn av elevens funksjonsevne og/eller lærevanskar.*

*For å bli tatt inn ved ein skole en skole godkjent med tilskuddssats for særleg ressurskrevjande ~~eleva~~ tilrettelegging, er det krav om at eleven må ha:*

*a. Sakkyndig vurdering fra PP- tjenesten eller fra en annen kompetent faginstans, som dokumenterer at eleven har sterkt nedsatt funksjonsevne og/eller omfattende lærevanskar som er langvarige eller permanente.*

*b. Vedtak om spesialundervisning eller spesialpedagogisk hjelp.*

*§ 9-2 Kostnader til spesialundervisning skal lyde:*

*Heimkommunen eller heimfylket skal dekkje kostnadene for elevar som har rett til spesialundervisning, jf. privatskolelova § 3-6, når eleven er vesentleg meir ressurskrevjande enn det satsen etter økonomiforskrift til privatskolelova § 4-3 dekkjer.*

*§ 11-3 første ledd skal lyde:*

*Skolar som er godkjende for å drive tilrettelagt opplæring for elevar med særskilte behov kan ta inn vaksne søkjarar utan rett til vidaregåande opplæring.*

## KFFs forslag til endringer i økonomiforskrift til privatskolelova

§ 4-3 skal lyde:

Skolane får tilskot etter ein av følgjande satsar:

a. Sats for nokså ressurskrevjande tilrettelegging ~~elev~~<sup>er</sup>: Satsen blir brukt som grunnlag for tilskot til skolar som har elevar med nedsett funksjonsevne og/eller lærevanskar. Den nedsette funksjonsevna og/eller lærevanskane skal vere langvarige eller permanente.

eller

b. Sats for særleg ressurskrevjande tilrettelegging ~~elev~~<sup>er</sup>: Satsen blir brukt som grunnlag for tilskot til skolar som har elevar med sterkt nedsett funksjonsevne og omfattande lærevanskar. Den nedsette funksjonsevna og lærevanskane skal vere langvarige eller permanente. Elevane som blir omfatta av denne satsen må ha eit stort behov for oppfølging for å kunna meistra opplærings situasjonen.

Kva for ein sats skolen skal ha tilskot etter, kjem fram i vedtaket om godkjenning etter privatskolelova.